

ワークショップメンバーより		事務局より
管理運営方針について	<p>・駐車を図書館利用者と民間棟利用者が共有するとの事ですが、図書館や子どもセンターを利用する親子連れや、高齢者、障害者などを優先してピロティを使用してもらってはでしょうか。クリニック利用者等の民間棟利用でピロティが満杯になるかもしれません。駐車を無料にするか有料にするかも含めた駐車場についてのワークショップを計画してはでしょうか。行政側の考えも聞きたいと思います。</p>	<p>新発田駅前複合施設は行政施設と民間施設が相乗効果を発揮するようそれぞれが連携を図り整備を進めるものです。今後、駐車場の利用運用について、民間施設と協議を進めていく予定です。</p>
	<p>民間棟に市の駐車場を使わせるのはおかしくないですか？図書館を使用したい人が止められなくなるのはおかしいです。</p>	
	<p>・複合施設敷地内の安全を考え、駐輪場を西側（諏訪神社側）にしたという返事でした。しかし、今後、多くの高校生が図書館をたまり場として利用する事を考えると、諏訪神社側の駐輪場に自転車を置くために駅前出口を通る自転車がこれまでより増えると予測します。複合施設建設をすることで生じる恐れのある危険を除去するのは行政の責任でもあると思います。自転車が駅前出口の歩道を通らない様なしっかりした対策を取るべきと考えます。これは、駅前に複合施設建設を決めた市長責任でもあると思います。</p> <p>・雪や雨の時には送迎の車で混雑する駅前です。駅前複合施設利用者の車が増えることによる駅前近郊の渋滞を心配しています。何か対策を考えられているのでしょうか。</p> <p>・歩道を歩いている時に、後方からくる自転車と何度もぶつかりそうになりました。今後図書館利用のための自転車移動が増えると思います。また、複合施設の駐車場が満杯の時、旧生鮮市場の駐車場を使用すると、歩道を歩く親子連れの歩行者も増えます。</p> <p>自転車の走行車線も狭いため、自転車が車道をともしえない状況のなかどのような対策をとる予定でしょうか。自転車事故が増えるのではないかと心配します。</p>	<p>諏訪神社から県立新発田病院前の道路の歩道は自転車の通行が可能です。</p> <p>一方、駅前通りの自転車通行は車道が原則です。自転車の通行方法等に関しては関係機関と連携を図りルールの徹底に努めていきます。</p>

	ワークショップメンバーより	事務局より
検討の進め方	<p>全体の時間が2時間半…とても夜の会議としては長いのでは？ 前半の「2.説明」に時間をかけすぎ。他にも個人的な質問には別機で対応してください。</p>	<p>当初より、本ワークショップは「皆さんからの提案やアイデアをいただき、参加者同士の意見交換を行う場」と考えています。一方で、事務局に対して質問されたい方がいることも考慮し、ワークショップによる意見交換を先に行い（2時間程度）、その後質問のある方が残って質疑応答（30分程度）を行いたいと考えています。</p>
	<p>・前回のワークショップの質問や意見についての説明があるのは当然ですが、その返事に対して質問しようとする、それは個人の質問ですからと排除されようと思われました。質問や意見もワークショップの一部と考えています。もっと質疑応答に時間をとって下さるようお願い致します。オープンまでにはまだ1年半もあります。建設を一刻も早くとする行政の姿勢も理解できませんが、市民参画の重要な機会であるワークショップまで時間をかけずに進めようとするようでは、さらにワークショップ参加者が減ります。このままでは市民に愛される施設になるとは思えません。</p>	
	<p>ワークショップにおける、参加者の意見はまちまちです。市民からの要望に応えたとして、開館、閉館時間など都合のよい意見を取上げ早朝から開館するとしなないで下さい。 職員の働き方、民間委託の問題があります。議論をとことんし、多数決を取り、ワークショップの意見としてまとめたわけでもありません。ワークショップとして一定の結論をだすためには、行政を含めた意見交換が必要だと思います。今のようなワークショップのやり方のなかで、市民の声に応えた結果とは言わないで下さい。</p>	
	<p>・専門委員会を含めた位置づけなど、全体としての進め方が微妙に異なってきたと感じます。市民の声が益々反映されないような仕組みになっているように思います。</p> <p>・ファシリテーターが、ファシリテーター自身の意見を述べるのではなく、行政側との橋渡しをし、行政側の意見を引き出して貴う様にお願いしました。そのようにしていただき嬉しく思いました。今後は他の方の意見にあったようにワーキングチームの方も参加したワークショップになる事を期待します。</p>	
民間棟について	<p>・行政は民間棟建設に補助金をだしています。今回、明確に、図書館や子どもセンター利用者の為の駐車場を民間棟利用者と共有すると答えられました。行政棟と民間棟の外観も一致したものにするとの返事もありました。にもかかわらず、民間棟の地下について知らないということに、驚いています。次回のワークショップでは答えて頂けるようですので地下の設計図も加えて下さる様お願い致します。地下があるので駐車場にするという考えもあるのかと思いました。地下があるか否かも重要ですが、市民への情報が小出しにされるのが問題だと思います。</p>	<p>・民間棟に地下の計画はありません。</p>
	<p>・基本設計の段階から行政棟の模型が図書館に置かれていました。民間棟の基本設計が出来、民間棟には観光案内所が入る事が決まっているのですから、そろそろ市民にどのような民間棟ができるのか模型など提示し情報を公開してはどうでしょう。情報を公開し、多くの市民に関心を持って頂いてはどうでしょう。</p>	<p>・民間棟の模型を作成する予定はありません。</p>

	ワークショップメンバーより	事務局より
図書館工場の検討	<p>・資料1、3P「図書館について検討」について事務局からの答え「市民の意見を伺い…」というのはどのような形でいつ、伺うのですか？（まちづくり条例に基づき…というのはあいまいだと思います）</p> <p>市民へはそのことをどのように伝えるのですか？</p> <p>→第1回2回ワークショップの時から要望しています。「図書館」についてだけの、市民の話し合う場を作ってください！！専門委員会の他に公募しての場もお願いします。</p> <p>・次の資料収集及び検討の結果はいつどのような形で、市民に知らせてくれるのですか？</p>	<p>多くの市民の方の意見を伺う場として、今後は利用者懇談会を行い、図書館に対する意見や要望を改めて伺いたいと考えておりますが、会場や日程は今後調整して決まり次第、広報やホームページ等を通じてお知らせ致します。</p>
	<p>・別に図書館に対する市民の意見をきくための機会ももつと言われながら、そうならないことを残念に思います。機会とは、直接の対話を持つものと思っていました。</p>	
	<p>・現図書館3階はまるで倉庫のようです。いかに図書館を行政や市民が大切にしていなかったかがわかります。現図書館の職員も減りますので今のスタッフルームの広さは必要なくなると思います。歴史資料館にするにしても、外観は今のままにし、内部をリフォームするというリファイニングという考えのもと内部のリフォームをして使いやすく、市民に愛される建物にすることを提案します。あくまでも現図書館が本館ですので、駅前複合施設と連携していく必要があります。そのためにも現図書館利用方法を含め計画当初から市民参加できるようにして頂くようお願い致します。</p>	<p>現在の図書館については、改修、老朽設備の入れ替えを行い、歴史図書館として活用する方向で検討を行っています。歴史図書館の方向性や内容については、平成27年度から随時情報提供をしていきたいと考えております。歴史図書館の検討は、展示や保存方法、必要となる設備など専門的、技術的な部分がほとんどです。そのため、一般の方の参加による委員会などは考えておりませんが、ご意見やご要望があればお伺いし、参考とさせていただきますと考えております。</p>
関連施設の方針等	<p>市の方針をもっと具体的に提出してほしい。（今のところでよいから）→結論でなくても、</p> <p>①猿橋コミュニティセンター 親子プレイルーム・サークルルームについて</p> <p>②いきいき館について</p> <p>③その他機能のヒアリング状況等</p> <p>現在これらのことは各々の関係機関で話し合いはどのようになされているのでしょうか？（行政側の進み具合を教えてください）</p>	<p>①猿橋コミュニティセンターの親子プレイルームについては、今後も継続予定です。現在、いきいき館親子プレイルームと一体で運営等を行っており、いきいき館親子プレイルームが駅前複合施設に移転することも視野に、運営等の見直しについて検討します。また、サークルルームについては、駅前複合施設へ移転する予定としています。</p> <p>②いきいき館は耐震性能が大変低く、建物も古いことから解体する予定にしています。現在、いきいき館機能をどのようにしていくのか検討を進めているところです。ただし、いきいき館プレイルームは駅前複合施設のこどもセンターに移転予定としています。</p> <p>③専門委員会等の状況やワーキンググループの活動状況は適宜お伝えしていく予定にしています。</p>
	<p>・第3回ワークショップの質問で「次回の講演会はどのような方の講演を望みますか」とありましたが、最初から「子供または子育てに関する講演を検討している」のであればそれを明記した上で質問するべきではないですか。一生懸命考えて書いているのに、このような回答はひどいと思います！</p>	<p>複合施設において図書館と同様に重要な機能としてこどもセンターもあることから、頂いたご意見を踏まえ、内部で検討のうえ「子供又は子育てに関する講演」に決定しました。</p>

	ワークショップメンバーより	事務局より
その他感想・意見等	<ul style="list-style-type: none"> ・ワークショップででた意見としてカラー刷りでまとめられていましたが、録音されているのですから、一部の意見だけではなく、ワークショップで出た意見全てを掲載するようお願い致します。また、用紙での質問・意見についても同様のカラー用紙に印刷し、共に市民に公開して頂くようお願い致します。うまくまとめることではなく市民に広く公開する事が大切と考えます。 	<p>ワークショップの概要を分かりやすく伝えることを目的としているため、紙面の都合もあり、すべての意見ではなく概要のみを掲載しています。なお、要旨でいただいた質問・意見については、別途資料として公開しています。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ・先回の講演会での南相馬市の図書館づくりには、いろいろ考えさせられました。えんぱーくに次ぐ、研修として市で南相馬視察などは考えてはいただけないでしょうか？ 	<p>ご意見として承ります。</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ・忙しい中、時間をやりくりしてWSに参加しているにもかかわらず、毎回毎回内容のないWSで本当にかかりします。講演会だけですね、参加してよかったのは。市はただ「意見を聞きました」という実績を作りたいだけで本当に市民に愛される図書館を作ろうと思っているとはとても思えません。愛知県田原市立図書館のように、もっと市民の意見を聞くべきではないでしょうか。 	
	<ul style="list-style-type: none"> ・企画政策課の方の説明時のしゃべり方は、真剣にこのワークショップに参加し、質問内容を考え提出した私にとって馬鹿にされているように感じました。 	