

【第1号議案関連資料】

新発田市地域公共交通網形成計画（素案）に対する意見等と計画（案）への反映状況等について

素案における該当部分		意見等（要旨）	今回該当ページ	反映状況等	意見提出者区分
ページ	箇所				
1	1 計画策定の背景と目的（7～8行目）	「新発田市においても、平成27年国勢調査において」で「おいて」が重複している。	1	表現を修正した。	市関係課
4～5	(2) 評価指標の設定と評価の時期（全般）	協議会委員への送付資料「評価指標の目標値設定について」では評価指標ごとに把握時期が掲載されている。この内容を本文にも記載してはどうか。		進捗管理上の指摘だと思われるが、別途、進捗管理表を整備することとし、計画には記載しないこととする。	協議会委員
7	1 新発田市の位置、地勢（7行目）	「新津-村上」となっているが、「新津～秋田」ではないか。	6	近隣市町村との移動手段を示す意味も含め、「新津-村上-秋田」に修正した。	市関係課
8	(1) 人口の推移「平成27年では98,318人と…」（1行目）	国勢調査人口は、年齢不詳も含めると「98,611人」となっており、本文も同様に修正してほしい。	7	指摘のとおり修正した。	市関係課
8	(1) 人口の推移（5～6行目）	「移動二ーズ全体の減少」の表す意味がよくわからない。序章段階では総括した表現はわかりづらい。	7	表現を修正した。	市関係課
8	(1) 人口の推移（5～6行目）	「公共交通負担の増加」の表す意味がよくわからない。序章段階では総括した表現はわかりづらい。	7	表現を修正した。	市関係課
10	(3) 交通事故の動向（1行目、上の図表）	データに警視庁のものを使うのはおかしい。警視庁のデータは東京都内のものであり、地方である新発田市は警察庁のデータを使うべき。すると、新発田は別として、全国的には高齢者の事故は減っているので文章も変わってくる。	9	新潟県警のデータを使用することとし、図表と文章を修正した。	市関係課
10	(3) 交通事故の動向（9～10行目）	「公共交通利用への抵抗感」の表す意味がよくわからない。序章段階では総括した表現はわかりづらい。	9	表現を修正した。	市関係課
12	(5) 学生の通学（1行目）	「中心部にに」になっている	11	指摘のとおり修正した。	協議会委員 市関係課
14 30	(7) 公共施設等の立地状況（1行目）	「新発田市役所（イクネスしばた）」になっている。市役所は「ヨリネスしばた」	13	指摘のとおり修正した。	協議会委員 市関係課
14	(7) 公共施設等の立地状況（2行目）	「中心部には新発田市役所があり、新発田駅東側の五十公野地区に立地しています。」となっているが、文章がおかしい。	13	文章を見直し、修正した。	市関係課
14	(7) 公共施設等の立地状況（5～8行目）	「市街地にも点々と立地しています」を「点在しています」に修正してはどうか。	13	文章を見直し、修正した。	市関係課
14	(7) 公共施設等の立地状況（5～8行目）	「医療施設施設」の「施設」を削除。	13	指摘のとおり修正した。	市関係課
14	(7) 公共施設等の立地状況（全般）	富塚町・舟入町・中曽根町の集積が表現されていない。5～6行目は全体がわからない。	13	富塚町は「西新発田駅前」、中曽根町はコモタウンの「舟入町」とそれぞれ表現している。5～6行目は文章を見直し、修正した。	市関係課
16	(8) 中心市街地の変化（9～11行目）	「こうした…深刻化しています」理由が短絡的すぎる。（必ずしも拡散が空洞化の直接の誘因ではない）	15	文章を修正した。	市関係課
16	(8) 中心市街地の変化（15～16行目）	対象行すべて（記載する必要性を感じない）	15	指摘のとおり削除した。	市関係課

素案における該当部分		意見等（要旨）	今回 該当 ページ	反映状況等	意見提出者 区分
ページ	箇所				
18	(9) 観光の実態（文章全体）	「観光客の動向は、土日・祝日ははじめ、月別では長期休暇を取得しやすい8月に多くなっています。また、近年では、観光バスの運行料金増高の影響を受け、団体旅行から家族や少人数グループによる旅行へと変化しています。こうした変動する利用需要に対応するため、現在では、月岡温泉をプラットフォームとした新発田市内の観光施設等を堪能・探訪できる「しばたん観光バス」を新発田市観光協会が運行していますが、今後も定時路線も含めた更なる公共交通の整備が求められています。」に文章を変更いただきたい。	17	指摘を踏まえ表現を修正した。	市関係課
18	(9) 観光の実態（6行目）	「8月に多いことなどから」以下の行で、8月の利用が多いことの対策が表現されていない。（8月対策がないのであれば修正を。あるのであれば補記を）	17	観光客の入込みが月によって変動していることを示した表現である。今後の観光施策の方向性も含め、文章を修正した。	市関係課
23	(1) 公共交通網（図表）	図中の新発田駅を強調してはどうか。（「新発田駅を中心として」と記載されているため）	21	指摘のとおり修正した。	協議会委員
24	(2) 公共交通空白域（2行目）	「菅谷・加治川地区」の「川」を削除。	22	指摘のとおり修正した。	市関係課
26	(4) 鉄道の状況（全般）	西新発田駅は結節点であり、記載が必要ではないか。	24	都市計画の観点も含め、中心交通拠点である「新発田駅」に特化して記載しており、西新発田駅については記載しないこととする。併せて、佐々木駅に関する記載を削除した。	市関係課
26	(4) 鉄道の状況（全般）	増減の表現を使っているが、いつから増減したのかどのくらい増減なのかわからない。グラフを使用したりしないとわからない	24	文章と図表を修正した。	市関係課
28	(4) 鉄道の状況（左上の図表）	「鉄道駅の1日平均乗車人員」西新発田駅の数値はないか	24	「新発田駅」のみの図表に修正した。なお、西新発田駅の数値は公表されていない。	市関係課
29	(5) バスの状況（4～6行目）	自動車保有台数が多いから、即公共交通利用者が減るとするのは短絡的すぎる（もう一つぐらい理由を）	26	文章を修正した。	市関係課
30	■あやめバス（2行目）	改行の位置がおかしい	27	指摘のとおり修正した。	市関係課
31	③バスの運行補助費（1行目）	「多額」→「高額」とするなど	28	指摘のとおり修正した。	市関係課
31	③バスの運行補助費（3行目）	「恐れ」ではなくて事実そうなる	28	表現を修正した。	市関係課
32	(6) 都市計画からみた公共交通の状況（全般）	「乗継ぎ」となっているが、本文全体では「乗継」「乗り継ぎ」と表記が混在している。統一してはどうか。	29	表現を「乗継ぎ」に統一した。	協議会委員
32	(6) 都市計画からみた公共交通の状況（全般）	①～⑧地区名の脇に、地域拠点名（「五十公野」「川東」等）も記載した方がわかりやすいのではないか。		①～⑧は都市計画マスタープラン（地域拠点）の観点到絞ったものではなく、施設の現状や立地適正化計画の観点も踏まえ、地区ごとに整理を行ったものであるため、表記は現状のままとする。	協議会委員
32	(6) 都市計画からみた公共交通の状況（全般）	本文全体を通してJRの表現について、要否・使い分けの必要性の考察を	29	本文全体で「JR」を削除し、表記を統一した。	市関係課

素案における該当部分		意見等（要旨）	今回 該当 ページ	反映状況等	意見提出者 区分
ページ	箇所				
32	①本庁地区（2～3行目）	都市機能誘導区域は「市街化区域全域」ではないかもしれない（豊町の一部）	29	都市機能誘導区域は前文に記載していることから、各地区における記載は削除した。	市関係課
33	⑤佐々木地区（全般）	聖籠町のエコミニバスが乗り入れていることについては記載しない方向か。		聖籠町のエコミニバスについては、「路線バスの木崎線等」に含めて記載しているものである。	市関係課
33	⑥豊浦地区（7～8行目）	中浦のバスの結節点は「下飯塚バス停」ではないか。		路線バス2路線の結節点ということで「乙次バス停」を記載している。	市関係課
33	⑦紫雲寺地区（1行目）	「紫雲寺庁舎」でいいのか。		部署ではなく施設として整理しているため、施設名「紫雲寺庁舎」で記載している。	市関係課
33	⑦紫雲寺地区（1行目）	「紫雲寺紫雲寺小学校」になっている。	30	指摘のとおり修正した。	市関係課
33	⑧加治川地区（1行目）」	「地域拠点「金塚」には、JR加治駅及び…」の「加治駅」を「金塚駅」に修正。	30	指摘のとおり修正した。	市関係課
35	(8) デマンド交通の導入（6行目）	「ともすると」→別の語句の使用を	32	「ともすると」を削除した。	市関係課
43	③学校に着く時刻、学校を出る時刻（両方の図表）	図表の見出しを（登校）（下校）にする。	40	指摘のとおり修正した。	市関係課
54 55	5 新発田市の上位・関連計画の整理（図表）	「立地適正化計画」を「新発田市立地適正化計画」に修正。	51 52	指摘のとおり修正した。	市関係課
54	5 新発田市の上位・関連計画の整理（図表）	「⑤新発田周辺の市街地活性化」となっている。（「駅」が抜けている）	51	指摘のとおり修正した。	市関係課
59	○福祉有償運送運営協議会の運営、○障がいのある方の社会参加の促進（3列目）	「取組み」→「取組」	56	指摘のとおり修正した。	市関係課
61	《見直し未着手の地区》（3列目の枠内6行目）	「デマンド型交通などの導入検討を進める」とあるが、網形成計画のどの事業に反映されているのか。（対応する事業が無い）	79 82	施策1の記載に「デマンド交通」の内容を追加した。	協議会委員
63	○新発田駅周辺整備計画に基づく取組（2列目の枠内5行目）	「駅等交通広場」の「等」を「東」に修正。	60	指摘のとおり修正した。	市関係課
63	○まちづくり交通計画に基づく取組（2列目の枠内3行目）	「西新発田五十公線」になっている。（「野」が抜けている）	60	指摘のとおり修正した。	市関係課
67	課題1（全般）	「高齢者、障がい者、学生」について、課題としているものの、以降の文章に膨らみが見られない。		個別具体という形ではなく「交通弱者」全体の大きな課題として整理している。	市関係課
67	課題1（3～4行目）	「運転のできない高齢者、障がい者、学生等」を「高齢者、障がい者、学生等の交通弱者」に修正。	65 69	指摘を踏まえ表記を見直した。	市関係課
67	課題2（4行目）	「移動手段を確保」→「移動手段を維持・向上」	65	<ul style="list-style-type: none"> <li>課題2はそのままの表現とした。</li> <li>市街地中心部ではより利便性の高い公共交通が求められていることから、課題4については、「確保」を「維持・向上」に変更した。</li> </ul>	市関係課

素案における該当部分		意見等（要旨）	今回 該当 ページ	反映状況等	意見提出者 区分
ページ	箇所				
67	課題4（1行目）	「市街化区域の拡大に伴う中心市街地の空洞化」とあるが、区域拡大が要因ではない。生活多様、中心高齢化や後継者不足、中心魅力低下もあるのではないか。	65	指摘のとおり様々な要因が考えられることから、「市街化区域の拡大に伴う」という限定した表現を削除した。	市関係課
68	課題6（全般）	「JR新発田駅は～結節点となっており、」を「JR新発田駅は～結節点となっており、周辺施設との連携を図りながら、鉄道…」に修正。	66	指摘のとおり修正した。	市関係課
77	4 見直し・整備の進め方（全般）	「どのように」「どういったスケジュール」で進めることになるのか。その具体的な方法、スケジュール感についてご教示ください。		施策の事業内容の記載をより詳細にするとともに、最終ページに各事業のスケジュールを整理し、記載した。	協議会委員
78	7 目標及び施策（全般）	明らかになった問題点や課題に対し、どの目標が対応し、その目標達成に向けてどの事業が実施されるのでしょうか。課題、目標、事業のつながりが現在の記載ではわからない。それらを整理し、体系図等により表す必要があるのではないか。	77	課題と目標、施策の対応関係を表現する図表を追加した。	協議会委員
78	見出し	文字が小さい		最終調整としたい。	市関係課
79～	目標値（H35）	長期的な目標があってその中間データなのか、平成35年に向けた根拠があるのか不明である。多少なりとも、その数値になる根拠を示された方がよいと思う。		目標値は計画期間最終年度の目標である。別途、年度ごとの目標値と数値設定の根拠を整理した管理表を作成しているが、地域公共交通活性化協議会において共有することとし、本文には記載しないこととする。	市関係課
79～	7 目標及び施策（全般）	各施策のスケジュールも必要となるので、最終案に向けて引き続きご検討いただき、反映してください。		最終ページに各事業のスケジュールを整理し、記載した。	協議会委員
80	7 目標及び施策（全般）	施策の概要において、「目指します」「進めていきます」「求めていきます」といった記載が多く、内容が抽象的になっている。より具体的な記載になるよう修正されるとのことだが、引き続きご検討をお願いします。		指摘に基づき表現を修正するとともに、記載方法を変更した。	協議会委員
80	施策1	<ul style="list-style-type: none"> <li>・課題にもとづく施策について、車を運転できない高齢者、障がい者の範囲は広いと、効率を重視すると利便性を確保することができない。</li> <li>・「効率」の表現を削除するか、セーフティネットの構築について明記すべきではないか。</li> </ul>	79	文章を見直し、修正した。	市関係課
80	施策1 施策の概要⑦（16行目）	「身体障害者」を「身体障がい者」に修正。			市関係課
83	施策2 施策の概要③（5行目）	「～要望を行っていきます」とあるが、要望を行うだけでなく、乗継利便性向上に向けてどういった観点で検討等をしていくのか、そこまで記載が必要ではないか。	84	施策の概要①に含めて文章を修正した。	協議会委員
84	施策3 施策の概要④（8行目）	・「情報発信の充実を図ります」とあるが、どのような手段により、それらを実施するのか。	86	指摘に基づき、より具体的な内容となるよう記載を修正した。	協議会委員
87	施策4 施策の概要①（1行目）	「自動車から公共交通機関への利用促進を～」を「自家用車から公共交通機関への利用促進を～」に修正。	90	指摘のとおり修正した。	市関係課

素案における該当部分		意見等（要旨）	今回 該当 ページ	反映状況等	意見提出者 区分
ページ	箇所				
89	施策5 施策の概要④ (11行目)	「交通結節点であるJR新発田駅」となっているが、P73では新発田駅は「中心交通拠点」と整理されているため、その点もわかる記載が必要ではないか。もしくは、記載の統一が必要ではないか。	94	「中心交通拠点」に修正した。	協議会委員
89	施策5 施策の概要④ (11行目)	「検討が必要です」となっている。（他は「～します。」）	94	「検討します」に修正した。	協議会委員 市関係課
89	施策5 施策の事業内容 (表10行目)	「（温泉旅館や市内観光施設におけるアンケート等の実施）」の部分削除。		（記載方法を変更）	市関係課
91	施策6 施策の概要② (5行目)	「要望していくことで、」とあるが、要望することが施策なのか。要望にとどまらず、関係者を変え協議・検討をすることが必要ではないか。	98	施策の事業内容において、沿線の県、市町村、関係者等が集い、気運醸成や地域活性化策等について意見交換するシンポジウムの開催について記載している。	協議会委員
全般	全般	<ul style="list-style-type: none"> <li>交通弱者への取組について</li> <li>網を形成してもなお「生まれる」「残る」交通弱者について、どうするのか記述されていない。</li> <li>交通弱者の視点でどう見えているか確認が必要ではないか。</li> </ul>	79	施策1 施策の概要①において、一人で移動が困難な方への移動支援の取組の方向について記載した。	市関係課
前回活性化協議会における委員意見とその対応に対する計画（案）への反映状況等					
委員意見とその対応			反映状況等		
中心市街地の変化 図表	(委員意見) 平成22年度の状況が示されているが、直近の国勢調査をもとに作成すべきではないか。 (対応) 平成27年国勢調査データが反映できるものは最終案に反映したい。	H27国勢調査データが反映できた図表は次のとおり。図表変更に伴い、文章も修正した。			
		7	図表 平成7年から平成27年の人口増減率		
		8	図表 新発田市の地区別高齢化率の変化		
		なお、次の図表については、必要となる詳細データが未公表のため反映できなかった。			
		11	図表 新発田市の通学者流出人口・流入人口		
		12	図表 新発田市の通勤者流出人口・流入人口		
		15	図表 中心市街地の人口増減【H12-22】		
		16	図表 DIDの変遷		
パブリックコメントの実施結果					
■意見募集期間／平成29年1月30日（月）から平成29年2月28日（火）まで					
■意見提出者数／6名（うち1名無記名）					
■意見等に対する計画への反映状況／意見は全て要望であり、取組実施において参考にしていくこととしたい。					
※詳細については、第4回活性化協議会において報告					