

第20回新発田市入札監視委員会審議概要

開催日及び場所	平成22年10月29日(金)新発田市役所別館2階	
内 容	<ul style="list-style-type: none"> ・あいさつ ・議事 <ul style="list-style-type: none"> (1) 抽出工事等の審議について (2) 第21回委員会開催に伴う抽出委員の指定について (3) その他 	
委 員 (委員数5名) (出席数5名)	委員長 柳 則行 (弁護士) (出席) 委員 山田 耕太 (大学教授) (出席) 委員 八木 庸一 (税理士) (出席) 委員 若桑 昭男 (公募委員) (出席) 委員 加藤 康雄(公募委員) (出席)	
審議対象期間	平成22年5月1日~平成22年8月31日	
抽出案件	10件(対象工事総件数120件)	
制限付 一般競争入札	7件	<ul style="list-style-type: none"> ・教受第1号 七葉小学校校舎普通教室棟建築本体工事 ・教受第2号 七葉小学校校舎特別教室棟建築本体工事 ・教受第9号 住吉小学校大規模改修(特別・普通教室棟)建築工事 ・雨補第1号 新井田川1号雨水幹線整備工事 ・地教受第2号 紫雲寺中学校グラウンド造成工事 ・教受第6号 七葉小学校校舎特別教室棟衛生設備工事 ・簡業第1号 板山地区(小戸・上車野)簡易水道区域拡張事業に伴う配水管布設工事
公募型 指名競争入札	0件	
通常 指名競争入札	1件	<ul style="list-style-type: none"> ・情推第1号 新発田市地域情報基盤整備事業光伝送路新設工事
随意契約	2件	<ul style="list-style-type: none"> ・受託第1号 加治川庁舎エレベータ改修(バリアフリー化)工事 ・配水第1号

		NS モーター・ポンプ7号分解整備工事
委員からの意見・質問、それに対する回答	別紙のとおり	
委員会による意見の具申内容	特になし	
その他	傍聴者2名	

意見・質問	回答
<p>1 開会</p> <p>2 あいさつ</p> <p>3 議事 (抽出案件について)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・全て総合評価案件を抽出したかったが、今回は全体に占める請負金額が高く、落札率の高いものを抽出した。 ・総合評価方式について、加算方式と除算方式があり、新発田市では加算方式を採用しているが、今後見直しが必要ではないか。 ・昨年(20年)の総合評価案件は目標数値より少ない。今後年間件数ではなく、割合で目標を設定してはどうか。 ・平成19年に意見書を提出しているが、それから3年が経過しているので、第2回目の意見書の提出を考えてはどうか。 <p>(総合評価について)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・除算方式を長岡、上越、三条、柏崎で取り入れているし、現在は状況も変わってきているので、新発田市でも是非検討をしてもらいたい。 ・総合評価の結果を見ても、価格点で失格になっている業者も多い。これについては予定価格や最低制限価格に問題はないのか。また、近い将来全てを総合評価にするのであれば、現状の目標でいいのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・当初ワーキングチームを作り、全国、近隣の状況を把握し、県の指導も受けながら検討した結果、加算方式で実施することに決まった。当面、総合評価方式での実績を積んでいきたいので、現状では判断できない。また方式を変えると業者の混乱も考えられ、現状では説明が難しい。 ・価格について問題はない。 <p>県内では県や新潟市を除いて3桁以上の件数を実施しているところはなく、当市は実績を上げている方である。</p> <p>今後も実績を増やして行きたいが、審査や意見照会に時間がかかるという実態もあり、</p>

<ul style="list-style-type: none"> ・原則 8 千万以上実施としているのに、やっていない案件がある。 総合評価にかかるコスト計算みたいなものは出しているのか。 ・下水道の案件のように長期にわたる事業があるが、長期にわたる案件の入札について検討をしてもらいたい。 ・七葉小学校で分離発注がされているものと同じでないものの違いはなにか。また特別教室の衛生設備が総合評価になっていないのはなぜか。 ・受ける立場では、関連する 1 件だけが一般の案件だと矛盾をかんじるのではないか。 次回までに内容を調べてください。 <p>(1) 抽出工事等の審議について (教受第 1 号七葉小学校校舎普通教室棟建築本体工事)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・入札の際に必要な書類は何か。 また内訳書の添付がないのは単純なミスなのかどうか。 ・教受第 1 号と教受第 2 号で同じ会社が内訳書不備になっているが、どんな原因が考えられるか。 <ul style="list-style-type: none"> ・内訳書はどんな形で出すのか。 ・業者が確認する手立てはないのか。 ・今後システム改修を検討してもらいたい。 <p>(雨補第 1 号新井田 1 号雨水幹線整備工事)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・雨補第 1 号は昨年 3 月 3 1 日に契約しているものと今回とは、なぜ今回総合評価で実 	<p>難しい面もある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・コスト計算はしていないが、より取り組み易い方法で検討していきたい。しかし補助金等の制度的な時間制限があるものもあり、原則から外れているものもある。 ・基本的には市は単年度会計である。これは自治法の定めであり、また国の補助制度による制約もあるので、難しい。 ・工期に定めがあるため、それに伴った分離発注である。特別教室の衛生設備が総合評価にしていないのは、建築課における総合評価の目標件数を達したためしなかった。 ・次回、再度説明します。 <ul style="list-style-type: none"> ・入札書と内訳書が必要で、内訳書は入札価格を裏付けるものであり、談合防止や適正施工のため、適正な積算がされているかを含め内訳書の提出を求めている。単純なミスかは分からないが添付がないのは失格である。 ・開札まで内訳書が不備かどうか分からない。 ・入札書の金額にかかる全体を添付する。 ・システム上はできないが、今後は県の方にも改修を提案していきたい。 <ul style="list-style-type: none"> ・昨年度の案件は国との会計年度が違うため、3 月 3 1 日に契約したが、今年度の工事
---	---

<p>施しているのか。</p> <p>(地教受第2号紫雲寺中学校グラウンド造成工事)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・下請け業者について把握しているのか。できれば、新発田市の業者を使うように指導できないか。 <p>(教受第6号七葉小学校校舎特別教室棟衛生設備工事)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・関川水道は過去1年契約がないが、まとめて3件受注し、落札率が高いので、指摘しておきます。 ・水道局案件は総合評価方式をおこなっていないのか。 ・水道局案件は落札率が高い。前回競争性確保のため、検討して行きたいという回答がされているが、その後どうなったか。 ・水道局との会議は今後も継続していくのか。 <p>(情推第1号新発田市地域情報基盤整備事業光伝送路新設工事)</p> <ul style="list-style-type: none"> ・東日本電信電話(株)とNTT 東日本新潟とは同じ会社なのか。 	<p>となった。</p> <p>昨年度の案件とは、工事場所は近いが別の場所であり、今工事では都市計画道路と交差し、その部分の施工難易度が高く、その部分の技術力を見たかったため総合評価で実施した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・下請け業者については把握していないが、公告の中に、できる限り市内業者を使うよう記載するとともに市内業者を下請にした場合は総合評価で加点している。 ・水道局は9月公告分から工事成績評定点を付けることとしているので、早くて来年度くらいから実施できると思う。 ・水道局と検討会議を持って、今後参加者を増やしていくためにはどうしたらいいかを検討した。水道局の案件には、実績要件又は技術者要件を付しているが、大切なライフラインの工事でもあり、現段階では要件をなくすことはできない。その後2社が新規参入している。 ・継続して行く予定です。 ・関連会社ではあるが、NTT 東日本新潟は地域会社であり、東日本電信電話(株)は全国的な会社の支店ということで、別会社です。
--	---

<p>・今後もこのような工事を継続していくと、関連会社が有利なのではないか。また今回辞退した会社の理由は把握しているのか。これからも継続するのであれば、今後競争性を働かせるためにどうするのか。</p> <p>・工事における特別な仕様が決まっているのではないか。</p> <p>(配水第1号NSモーター・ポンプ7号分解整備工事)</p> <p>・水道局の「設置してから35年経つ関連工事」はいつまで続くのか。</p> <p>・故障はないのか。</p> <p>・故障の度にお金を掛けて修理しているのか。</p> <p>・そっくり替えたらどのくらいかかるか。</p> <p>・こういう状況を上司は理解しているのか。</p> <p>・こういう設備は1度入れると、他社が入るのは難しい。他市がどのようにしているのか研究し、良い所は取り入れていった方がいい。</p> <p>(受託第1号加治川庁舎エレベータ改修(バリアフリー化)工事)</p>	<p>・継続工事ではなく、現段階では今後の予定はない。</p> <p>辞退の理由については、「弊社の都合」や「技術者の配置が困難」ということしか把握していない。</p> <p>・参加要件としては、東日本電信電話(株)の条件を満たしたものであるが、全国的な事業でもあり、他にも工事があったため辞退したのではないかと考えている。本市としては、参加要件を満たすものは全て参加させたいという思いがあり、また一般競争入札にした際に参加者がいないと困るため、指名競争入札で実施した。</p> <p>・設備がある限り、整備していかなければならないが、この工事については7年で点検が必要である。この他にも水を作る装置も別があり、その点検時期がたまたま重なったものです。</p> <p>・耐久物なので、どうしても磨り減って、火花が出たりすることがある。</p> <p>・そうです。</p> <p>・試算はしていないが、相当な金額がかかる。ただ、今はインバーターなど出てきているが、入替となると取付スペースの問題や発電機の問題等が出てくる。</p> <p>・上司に対しては、懸案事項として伝えてある。</p>
---	--

<p>・このエレベータは三菱ビルテクノサービス(株)社製のものか。</p> <p>また、点字版改修ができる会社は他に何社くらいあるのか。</p> <p>・競争を働かせることが第1で、もしそうでなければ、それができない理由を資料に書いてもらいたい。</p> <p>・ただし、前も修理したことがあることを随意契約の理由にしてもらっては困る。</p> <p>(前回の保留事項について回答)</p> <p>・資料のランクの欄が空欄になっているのは土木を準用とあるが、ランクは付けないのか。</p> <p>・請け差はどのくらいか。</p> <p>・変更で大幅に金額が変わったものはあるか。</p> <p>・当市の落札率を他市や県と比較したことがあるか。</p> <p>(その他)</p> <p>・監視委員会の開催時期が遅れている。事務処理要領で決まっているなら、実態に合わせて変えてもらった方がいい。</p>	<p>・このエレベータは三菱電機社製です。</p> <p>この改修についての業者は新発田で7社で、7社に見積をお願いしたが、他会社のものは改修できないと回答をもらった。</p> <p>・ランク付けは、経営事項審査による総合評価値などを参考に、施工能力に見合った発注予定額で区分し、円滑な施工と工事の品質確保を図ろうとするものである。また、競争性の確保を前提に競争力に見合ったランク別にし、小規模業者の受注機会の確保をも狙いである。競争性の確保の観点から、登録者が少ない業種は、格付けしていない。ただ、施工能力に見合った発注が必要な場合は、経営事項審査などの評価点を参考として区分し、発注する場合がある。</p> <p>・請け差は平成21年度で約5億9千4百万円である。(発注件数は351件)</p> <p>・入札変更で契約金額が30%以上変わったものは平成21年度ではなし。</p> <p>・平成21年度は、当市は、県よりも低い。22年度においては、3.4ポイント上昇した。県、他市とも上昇傾向で長岡市も3ポイント上昇している。しかし、5か月を経過したデータなので、今後の状況を見守りたい。</p> <p>・改正をしたいと思います。</p>
---	--

第21回委員会開催に伴う抽出委員について

- ・次回の事案抽出を山田委員に委任。

4 閉会