

「新発田駅前エリア活性化プロジェクト」に係るパートナー団体選定プロポーザルへの質問及び回答

番号	書類種別・ 頁・項番	質問内容	回答
1	業務委託仕様書	<p>【全体的なこと】</p> <p>①「蔵春閣を核として新発田駅前エリアを活性化させるため」とありますが、「活性化」とは具体的に何を指すものか定義ください。たとえば、観光客の数なのか、蔵春閣の売上なのか、周辺店舗の売上なのか、人口なのか、企業数なのか、税金なのか。目指すゴールによって、この委託業務でやるべきことも変わってくるため、市役所としての考えをご提示ください。（※一つに絞られるものではない場合には、優先順位を明確にしてください）</p> <p>【全体的なこと】</p> <p>②「新発田駅前エリアを何のために活性化するのか、いつどのような状態になっていることを目指すのか」「新発田駅前エリアが新発田市の中で持つ意味・担う役割」などのビジョンもご提示ください。（その方向性次第で、提案も全く変わってくるため。）</p>	<p>当市では、内閣府から地域再生計画「大倉喜八郎スピリッツ」進一層」で挑む、新発田駅前エリア活性化プロジェクト」の認可を受けています。地域再生計画には、地域の現状・課題、KPI(重要業績評価指標)、目標等が記載されていますので、詳細は内閣府ホームページ(<a href="https://www.kantei.go.jp/jp/singi/tiiki/tiikisaisei/portal/t15_niigata.html">https://www.kantei.go.jp/jp/singi/tiiki/tiikisaisei/portal/t15_niigata.html</a>)をご参照ください。</p> <p>その他、市がこれまでに策定した計画等についても、市ホームページ(<a href="http://www.city.shibata.lg.jp/">http://www.city.shibata.lg.jp/</a>)で公開しています。</p> <p>企画提案に当たっては、それらも参考にいただいた上で、参加者のお考えをご提案ください。</p> <p>前述のとおり、地域再生計画の内容等をご確認いただくとともに、業務委託仕様書(提案用)1~2ページ「2. 本業務の背景・経緯・目的」についてもご確認いただき、参加者のお考えをご提案ください。</p>

<p>【全体的なこと】</p> <p>③契約限度額が 490 万円(税込)となっていますが、このように判断された内訳をお示ください。たとえば、「4. 業務の内容及び本プロポーザルにおける提案事項」に記載されている「移築・復元過程の映像化」や「建築見学ツアー」にはどの程度の費用をかけることを見込まれていますか？それによって、他の実施事項の質が全く変わってくるため、発注者としての想定をご提示ください(最終的な委託内容は、契約締結に向けた協議の中で、双方合意の上決定されるものと認識しております)</p>	<p>本業務は公募型プロポーザルにより審査・選定を行うことから、契約限度額の内訳についてはお示しておりません。</p> <p>費用については、業務委託仕様書(提案用)3 ページ【業務の内容】に記載したとおり、「提案に当たっては、今年度中に実施する部分及び来年度以降に実施する部分(企画・準備等含む)を整理」した上で、具体的な手法・内容とともにご提案ください。</p> <p>最終的な委託内容に関する認識については、お見込みのとおりです。</p>
<p>④今後やるべきことについて、誰が何をやるのかという役割分担もあわせてご提示ください。</p>	<p>本業務は、公募型プロポーザルによる提案により審査・選定を行います。ご質問いただいた内容については、参加者からご提案をいただきたいと考えます。</p>
<p>【全体的なこと】</p> <p>⑤蔵春閣について、すでに決まっていることと、これから決めなければならないことを明確にご提示ください。</p>	<p>「蔵春閣について、すでに決まっていること」については、業務委託仕様書(提案用)1 ページ「2. 本業務の背景・経緯・目的」(1)に記載されております。</p> <p>「これから決めなければならないこと」として維持管理運営等が考えられますが、これらについては蔵春閣の保存活用計画策定と併せて検討中です。</p>

<p><b>【全体的なこと・蔵春閣について】</b></p> <p>⑥蔵春閣の維持管理費はどのように賄う予定ですか？エリアマネジメントからの収益、もしくは蔵春閣での収益から賄う予定なのか、それとも、維持管理費は市役所から出し続ける予定でしょうか？それにより、提案が全く変わってくるため、現時点での想定の維持管理費も含め、ご提示ください。</p>	<p>本業務は、蔵春閣移築を契機として新発田駅前エリアを活性化するためのプロジェクトであり、蔵春閣の維持管理運営に関することは、本業務の範囲外となっています。また、現在、附帯施設等の実施設計を行っていることから、維持管理費が算定できる段階ではなく、お答えできかねますが、お考えがあればご提案ください。</p>
<p><b>【全体的なこと・蔵春閣について】</b></p> <p>⑦2 ページに「蔵春閣を核として新発田駅前エリアを活性化させるため」とありますが、仕様書で指定される駅前エリアには諏訪神社、寺町、市島酒造、商店街、新発田市役所（札の辻広場）に加え、年間数万人が訪れる清水園などがある中で、蔵春閣は核となりうる施設と考えているのか、それとも核としなければならないのでしょうか。駅前エリア活性化のために提案する内容が蔵春閣が核ではなく、駅前エリア活性化の一材料という考え方であっても評価に影響はあるのでしょうか。</p>	<p>本業務は、あくまでも蔵春閣移築を契機として新発田駅前エリアを活性化させるためのプロジェクトであることから、参加者のお考えをご提案ください。</p>

		<p>【全体的なこと・スケジュールについて】</p> <p>⑧「本仕様書公表時点における蔵春閣移築スケジュールについては、令和2年度中に移築工事着工、令和3年度中の完成を予定」とありますが、そのスケジュールで実現するために、本委託業務の中でいつまでにどのレベルのアウトプットが必要となるか、「具体的なスケジュール」と「求められるアウトプットのレベル」をご提示ください。</p>	<p>ご質問内容は、参加者からご提案いただくべきものであると考えます。</p>
2	<p>業務委託仕様書 P1</p> <p>2. 本業務の背景・経緯・目的</p> <p>(3) 市民の機運醸成</p>	<p>「特にこれからの新発田を担う若い世代の関心を高めることが、全体的な機運の醸成には不可欠となります」と書かれていますが、そのためには、大前提として、蔵春閣の移築が東公園に決定された経緯を市民が知ることが不可欠と考えていますので、検討委員会の議事録を公開ください。</p>	<p>検討委員会議事録の公開が必要と考える場合は、その理由とともに、公開方法、議事録公開が全体的な機運の醸成にどの程度寄与するかなど、お考えをご提案ください。</p>
3	<p>業務委託仕様書 P2</p> <p>2. 本業務の背景・経緯・目的</p> <p>(4) エリアマネジメントの必要性</p>	<p>「エリアマネジメント」と書かれていますが、どのような意味で使われていますか。単に、蔵春閣単体ではないという程度の意味でしょうか。それとも、「BID (Business Improvement District) 制度」のように、エリアから自主的に財源を確保する仕組みの構築なども含む意味合いでしょう</p>	<p>「エリアマネジメント」とは、【特定のエリアを単位に、民間が主体となって、まちづくりや地域経営(マネジメント)を積極的に行おうという取組み(内閣官房・内閣府総合サイトより抜粋)】であると捉えています。参加者のお考えをご提案ください。</p>

		か。 提案の内容に大きく関わるため、新発田市が「エリアマネジメント」として言われている意味を具体的に定義してください。	
4	業務委託仕様書 P2 3. 新発田駅前エリアの範囲	地図に示されている各エリアについて、新発田市が把握しているエリアの現状を具体的に示してください。 →公園、公共施設、公共の駐車場の利用状況。周辺民間施設の入込客数、日中の自動車通行量、歩行者数のデータを提示してください。	質問 No.5①の回答欄に併せて記載します。
5	業務委託仕様書 P3 4. 業務の内容及び本プロポーザルにおける提案事項 (1)周辺施設との連携によるエリアマネジメントの具体的な取組方法の提案及び実施	①新発田駅前エリアについて、新発田市が把握しているエリアの現状を具体的に示してください。 →公園、公共施設、公共の駐車場の利用状況。周辺民間施設の入込客数、日中の自動車通行量、歩行者数のデータを提示してください。	【公園・公共施設、民間施設入込客数(注1)】 ●諏訪神社・東公園:20,000人 ●城址公園:40,000人 ●新発田城:48,160人 ●落谷虹児記念館 7,120人 ●たまり駅 21,760人 ●清水園 20,360人 ●市島酒造 29,360人 ○新発田市役所:97,713人 ○イクネスしばた:407,015人  【公共の駐車場の利用状況(注2)】 新発田市役所本庁舎第1駐車場:年間 240,712台 同 第2駐車場:年間 25,518台 同 第3駐車場:年間 63,182台 同 第4駐車場:年間 671台

		<p>イクネスしばた第1駐車場：年間 153,711 台  同 第2駐車場：年間 30,588 台  同 第3駐車場：年間 16,305 台</p> <p>【日中の自動車通行量(注3)】  本町交差点 30,486 台  中央町交差点 43,940 台  大栄町交差点 28,936 台</p> <p>【歩行者・自転車通行数(注4)】  東公園前 休日：258 人 平日：1,266 人  駅前通り商店街 休日：766 人 平日：1,419 人</p> <p>(注1)●：平成30年新潟県観光入込客統計調査 新発田市調査分  ○：市役所については平成30年度庁舎活用イベント来場者数実績。イクネスしばたについては平成30年度来館者数実績</p> <p>(注2)各駐車場実績数  (注3)H29 本庁舎周辺地区道路交通状況検証業務委託 調査結果より抜粋  (注4)H29 新発田市中心市街地交通量実態調査業務委託 調査結果より抜粋</p>	<p>イクネスしばた第1駐車場：年間 153,711 台  同 第2駐車場：年間 30,588 台  同 第3駐車場：年間 16,305 台</p> <p>【日中の自動車通行量(注3)】  本町交差点 30,486 台  中央町交差点 43,940 台  大栄町交差点 28,936 台</p> <p>【歩行者・自転車通行数(注4)】  東公園前 休日：258 人 平日：1,266 人  駅前通り商店街 休日：766 人 平日：1,419 人</p> <p>(注1)●：平成30年新潟県観光入込客統計調査 新発田市調査分  ○：市役所については平成30年度庁舎活用イベント来場者数実績。イクネスしばたについては平成30年度来館者数実績</p> <p>(注2)各駐車場実績数  (注3)H29 本庁舎周辺地区道路交通状況検証業務委託 調査結果より抜粋  (注4)H29 新発田市中心市街地交通量実態調査業務委託 調査結果より抜粋</p>
		<p>②前述の「全体的なこと」で質問をさせていただいている事項は、ここの提案に大きく影響を与えるため、具体的にご回答ください(再掲)</p>	<p>質問 No.1①～⑧までのお答えのとおりです。</p>

6	業務委託仕様書 P3 (4)市民意識の醸成に向けた取組の提案及び実施	①市民意識の醸成とは、具体的にどのような状態になることを目指すものですか？測定できる形で定義ください。	業務委託仕様書(提案用)1 ページ「2. 本業務の背景・経緯・目的」(3)に記載されたとおりです。 参加者のお考えがあればご提案ください。
		②市民の意識醸成を図る期間はいつからいつまでを指しますか。	業務委託仕様書(提案用)3 ページ「4. 業務の内容及び本プロポーザルにおける提案事項」内【本プロポーザルにおいてご提案いただく事項】に示したとおりです。
7	業務委託仕様書 P3 (5)工事用囲いの有効活用に対する提案	①市が考える「自分ごと」とはどのような状況になることか。測定できる形で定義してください。	質問 No.6①のお答えと同様です。参加者のお考えがあればご提案ください。
		②定義されていないならば、成果指標について受託団体が設定することを求めるのでしょうか。	「自分ごと」の定義は前述しております。参加者のお考えがあればご提案ください。
8	業務委託仕様書 P3 (6)蔵春閣と一体となる周辺環境整備に向けた企画提案	①(1)と同様に、既存の施設、企業や団体について、新発田市が把握しているエリアの現状を具体的に示してください。 →公園、公共施設、公共の駐車場の利用状況。周辺民間施設の入込客数、日中の自動車通行量、歩行者数のデータを提示してくだ	利用状況等のデータは、質問 No.5①にてお答えしたとおりです。  ご質問は、エリア内の立地企業名及び団体名を挙げることで理解していますが、特定の企業団体名をお示しすることは適切ではないと考えています。

		さい。	
		②新発田駅前エリアの各施設・団体と新発田市は既に協議を始めているのでしょうか。始めていれば、その内容を具体的に示してください。	事前協議はしていません。
		③蔵春閣が移築される東公園には、蒸気機関車が展示されているが、これの移設は検討されたことはありますか。 検討がなされている場合、将来的に移設する可能性はありますか。移設がなされないのであれば、その理由は何ですか。	蒸気機関車移設は、現状検討していません。 蒸気機関車移設の必要があるならば、参加者のお考えをご提案ください。
		④蔵春閣には駐車場が整備されるのか、されない場合は、駐車場をどのように考えていますか、ご提示ください。	思いやり駐車場については公園用地内に整備する方針です。 一般用・大型用駐車場は周辺環境により整備しない方針ですが、専用駐車場が必要とするならば、参加者のお考えをご提案ください。
		⑤前述の「全体的なこと」で質問させていただいている事項は、ここの提案に大きく影響を与えるため、具体的にご回答ください(再掲)	質問 No.1①～⑧までのお答えのとおりです。



9	提案募集要項 P7 ③審査基準	「4-1 来年度以降の活動について、具体的な提案となっているか」とあるが、来年度以降の予算の想定額をご提示ください。議会の議決なく予算は決められないとしても想定される積算額、考え方を示してください。	業務内容について、委託業務仕様書(提案用)3 ページ「4. 業務の内容及び本プロポーザルにおける提案事項」に示しています。来年度以降の考え方に加え、どの程度の事業費が必要と考えるかなど、参加者のお考えをご提案ください。
10		「新発田市内に事務所を有する、または活動の拠点とすること。」は、代表者のみでも良いのでしょうか？	お見込のとおりです。
11		納税証明書(写し)は、代表者、協力者全ての書類ということでよろしいでしょうか？	代表者のみで差し支えありません。 なお、直近1年分の納税証明書で結構です。
12		業務実績書は、代表者、協力者の各社の実績を記載してよろしいでしょうか？	お見込のとおりです。
13		プレゼンテーションは、提出した提案書を投影して行うのか、提案書の内容を含むパワーポイントを用いて行って良いのか、ご教示ください。	提案書の内容を含みパワーポイントを用いることは差し支えありません。 提案の際には、提出した企画提案書の内容と齟齬が生じないように留意ください。
14		長期事業計画を立てる上で、次年度以降、新発田市ではどのくらいの事業予算を想定しているのでしょうか？	質問 No.9 で回答したとおりです。